

11/2016.

JEGYZŐKÖNYV

*Üllés Nagyközségi Képviselőtestület
2016. június 28-i soros, nyílt üléséről*

*Njt. nyilvántartási szám: 33 /2016.
Njt-ben rögzítve: 2016. június*

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület

2016. június 28-i soros, nyílt ülésén meghozott

H A T Á R O Z A T O K

- 97/2016.(VI.28.)önkormányzati határozat** 5.o.
Tárgy: A Képviselőtestület 2016. június 28-i soros, nyílt ülésének napirendi pontjai
- 98/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 7.o.
Tárgy: Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról
- 99/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 8.o.
Tárgy: Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenysége
- 100/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 8.o.
Tárgy: Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenysége
- 101/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 9.o.
Tárgy: Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége
- 102/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 9.o.
Tárgy: Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége
- 103/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 12.o.
Tárgy: a Homokháti Kistérség Többcélú Társulás Integrált Szociális és Gyermejjóléti Központ 2015. évi tevékenységéről készült beszámoló
- 104/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 13.o.
Tárgy: Beszámoló a Támogató szolgálat 2015. évi tevékenységéről
- 105/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 16.o.
Tárgy: Beszámoló a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgálat 2015. évi működéséről
- 106/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 17.o.
Tárgy: A hulladékgazdálkodási tevékenység ellátására irányuló közszolgáltatási szerződés módosítása
- 107/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat** 21.o.
Tárgy: Pályázat – önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatására

<u>108/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat</u>	22.o.
<u>Tárgy:</u> Települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylése	
<u>109/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat</u>	23.o.
<u>Tárgy:</u> Óvoda melletti épület megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala	
<u>110/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat</u>	30.o.
<u>Tárgy:</u> Babarczi János féle ingatlan melletti telekvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala	
<u>111/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat</u>	30.o.
<u>Tárgy:</u> Polgármester 2016. évi szabadságának ütemterve	
<u>112/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat</u>	42.o.
<u>Tárgy:</u> Zárt ülés elrendelése	

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület

2016. június 28-i soros, nyílt ülésén megalkotott

R E N D E L E T E K

<u>8/2016.(VI.29.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELET</u>	17.o.
A TELEPÜLÉS SZILÁRD ÉS FOLYÉKONY HULLADÉKKEZELÉSEL KAPCSOLATOS HELYI KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ 21/2013.(XII.12.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA	
<u>9/2016.(VI.29.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELET</u>	19.o.
A NAGYÖZSÉG CÍMERÉRŐL, ZÁSZLAJÁRÓL, PECSÉJTÉRŐL, A TELEPÜLÉSNEV HASZNÁLATÁRÓL	
<u>10/2016.(VI.29.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELET</u>	20.o.
A KÉMÉNYSEPRÓ-IPARI KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ 20/2013(XII.12.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSÉRŐL	

Mellékletek:

- 1.)Meghívó
- 2.)Jelenléti ív
- 3) Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról
- 4) Beszámoló az önkormányzat részvételével működő társulások tevékenységéről
 - a) *Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenysége*
 - b) *Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenysége*
 - c) *Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége*
 - d) *Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás*
- 5) Beszámoló a kistérségi szociális feladatok ellátásáról
- 6) Beszámoló a szociális ellátások – a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgáltatás 2015. évi ellátásáról
- 7.)A hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatala
 - a) A települési szilárd és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 21/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása – tervezet
- 8.) 8/2016.(VI.29.)önkormányzati rendelet - A települési szilárd és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 21/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása – elfogadott
- 9.) A hulladékgazdálkodási tevékenység ellátására irányuló közszolgáltatási szerződés módosítása
- 10.) A nagyközség címeréről, zászlajáról, pecsétjéről, a településnév használatáról szóló rendelet megalkotása – tervezet
- 11.) 9/2016.(VI.29.)önkormányzati rendelet - A nagyközség címeréről, zászlajáról, pecsétjéről, a településnév használatáról szóló rendelet megalkotása – elfogadott
- 12.) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 20/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése – tervezet
- 13.) 10/2016.(VI.29.)önkormányzati rendelet - A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 20/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése – elfogadott
- 14.) Pályázat – önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása
- 15.)Települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylése
- 16.) Óvoda melletti épület megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala (szóbeli előterjesztés)
- 17.) Babarczi János féle ingatlan melletti telekvásárlással kapcsolatos döntés (szóbeli előterjesztés) meghozatala
- 18.) Polgármester szabadság felhasználása
- 19.)ÜB jkv.
- 20.) PB jkv.

Jegyzőkönyv

Készült: az Üllés Nagyközségi Képviselőtestület 2016. június 28-i soros, nyílt ülésén.

Helye: Üllési Polgármesteri Hivatal, Házasságkötő Terem

Az ülés kezdetekor jelen lévő képviselők: Nagy Attila Gyula polgármester, Juhász Attila alpolgármester, Barna Dániel, Dudás János, Mihálffy László Imre, Németh László képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül jelen van:

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző, Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke, Csótiné Ördög Edit a Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Integrált Szociális és Gyermekjóléti Központ vezetője, Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető, Czékus Péter Technikai Csoport vezetője

Jegyzőkönyvvezető: Vassné Balogh Márta igazgatási előadó

Nagy Attila Gyula polgármester: köszönti a soros, nyílt ülés résztvevőit, a napirendek meghívott előadóit. Köszöni, hogy a munkatervben szereplő időponttól eltérően el tudtak jönni az ülésre. Megállapítja, hogy a Képviselőtestület 7 tagjából 6 jelen van, az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja.

Javasolja a napirendek meghívó szerinti megtárgyalását, melyet szavazásra bocsátja.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

97/2016.(VI.28.)önkormányzati határozat

Tárgy: A Képviselőtestület 2016. június 28-i soros, nyílt ülésének napirendi pontjai

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület a Képviselőtestület 2016. június 28-i soros, nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1) Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

2) Beszámoló az önkormányzat részvételével működő társulások tevékenységéről

a) Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenysége

b) Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenysége

c) Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége

d) Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

előadó: Nagy Attila Gyula polgármester, társulás képviselői

Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke:

3) Beszámoló a kistérségi szociális feladatok ellátásáról

Előadó: Csótiné Ördög Edit kistérségi szociális intézmény vezetője

4) Beszámoló a szociális ellátások – a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgáltatás 2015. évi ellátásáról

Előadó: Móczár Gabriella szociális tagintézmény-vezető

Aktuális kérdések

5.) A hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatala

a) **A települési szilárd és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 21/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

b) **A hulladékgazdálkodási tevékenység ellátására irányuló közszolgáltatási szerződés módosítása**

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

6.) A nagyközség címeréről, zászlajáról, pecsétjéről, a településnév használatáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

7.) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 20/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

8.) Pályázat – önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

9.) Települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylése

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

10.) Óvoda melletti épület megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester (szóbeli előterjesztés)

11.) Babarcsi János féle ingatlan melletti telekvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester (szóbeli előterjesztés)

12.) Polgármester szabadság felhasználása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

1) Nagy Attila Gyula polgármester

2) Irattár

1.) Napirend

Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

98/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a „Tájékoztató lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról” szóló polgármesteri beszámolót áttekintette, és azt a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: -

Felelős: Vassné Balogh Márta igazgatási ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Irattár

2.) Napirend

Beszámoló az önkormányzat részvételével működő társulások tevékenységéről

a) Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenysége

b) Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenysége

c) Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége

d) Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

előadó: Nagy Attila Gyula polgármester, társulások képviselői

(az előterjesztések a jegyzőkönyv 4. sz. mellékletei)

Nagy Attila Gyula polgármester: a Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság az anyagokat részletesnek találta, azokat elfogadásra javasolta.

Nagy Attila Gyula polgármester: a Homokháti Kistérség Többcélú Társulása tevékenysége szerteágazó, az általuk készített anyag nagyon részletes. Elnök úr sajnos nem tudott eljönni egyéb elfoglaltsága miatt. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, úgy javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

99/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenysége

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót áttekintette, és azt a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: -

Felelős: Vassné Balogh Márta igazgatási ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Kistérségi Társulás, 6782 Mórahalom Szentháromság tér 1.
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót. A Pénzügyi Bizottság ezt a beszámolót is támogatta. Van-e valakinek az anyaggal kapcsolatban kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

100/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenysége

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót áttekintette, és azt a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: -

Felelős: Vassné Balogh Márta igazgatási ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dél-alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás, 6728 Szeged Városgazda sor 1.
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót a Pénzügyi Bizottság szintén elfogadásra javasolja. Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Amennyiben nincs, javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

101/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége szóló beszámolót áttekintette, és azt a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: -

Felelős: Vassné Balogh Márta igazgatási ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás, 6793 Forráskút, Fő utca 74.
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: a Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót, mely a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasol. A bizottság ülésén szó volt arról, hogy hol tart az ivóvízminőség-javító program? Hamarosan teljesen lezárul, és el kezd működni az új technológia, az új rendszer. Arról is volt szó, hogy módosítani kellett a határidőket. Egy újabb pályázatot kellett benyújtani ahhoz, hogy a pályázatot meghosszabbítsák. Ez megtörtént, a munkálatok a végéhez közelednek, az utolsó simításokat végzik, és elindulhat az új vízszolgáltatás a településen.

Kérdés, észrevétel az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nincs, úgy javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

102/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenysége

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót áttekintette, és azt a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: -

Felelős: Vassné Balogh Márta igazgatási ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesül:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Mórahalom és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás, 6782 Mórahalom Szentháromság tér 1.
- 3) Irattár

Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke: ő a 2.) napirendi ponthoz lett meghívva. Az anyagban „dióhéjban” leírták 2014. és 2015. történéseit. 2016-ra már sokkal kisebb léptékű a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás tevékenysége, mely 2015-ben csúcsosodott ki. 2016-re már egy sokkal kisebb, szerényebb működési tevékenység várható, hiszen a beruházási rész most van közbeszerzés alatt, Forráskút vonatkozásában a vízjogi létesítési engedély rövid időn belül meglesz, az is közbeszerzés alatt áll. BORDÁNYBAN az engedélyes tervek készülnek. A projektben ÜLLÉS VAN „legelő”, aki nem sokára hozzákezd.

Nagy Attila Gyula polgármester: Zsombó hogy áll?

Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke: BUCSÁNYIÉKNÁL VAN, a tervezők dolgoznak rajta.

Németh László képviselő: a szennyvíztisztító telep rendeltetésszerűen működik már? Az üzemzavar elhárult már?

Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke: jelzés ment az ATIKÖFE felé, ő is hívta az Alföldvizet az üzemzavarral kapcsolatban. Ki is jöttek, hatósági ellenőrzést tartottak, és megállapították, hogy volt egy üzemzavar. Talán szippantott szennyvíz kerülhetett bele a szennyvíztisztítóba, ami a rendeltetésszerű üzemeltetésben fennakadást okozott. Ezáltal a csatornába nem megfelelően tisztított szennyvíz kerülhetett, és ezzel kapcsolatosan fokozott volt az üledékképződés. Aztán újra ki jött egy ellenőrzés, közben több helyre telefonált az ügyel kapcsolatban. Most egy olyan megoldás született, ami helyben próbálja kezelni ezt a kérdést. Az egyik reaktorban üleptik az a szennyvizet, ami eddig nem volt teljesen megfelelő. Ami lebegő, üledék anyag kijött, azt pedig a helyszínen próbálják meg „beoltani” olyan biológiai anyagokkal, pl. baktériumokkal, gombákkal, amik elbontják ezt az üledéket. A katasztrófavédelem egyeztetett más szakmai szervezetekkel is, egyenlőre képtelenek ezt az ügyet másként megoldani. A helyben való ártalmatlanítást tudták szakmailag alátámasztani, és azt is valószínűsítik meg. Az Alföldvíz felé csak jelzéssel tudnak élni hasonló esetekben, sem szakmailag sem fenntartóként nem tudnak beleszólni, hiszen az üzemeltető cég az Alföldvíz Zrt.

Németh László képviselő: akkor most jól működik a telep?

Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke: ő most nem volt kint személyesen, most pillanatnyilag nem tudja, jól működik-e? Neki az az információja van, hogy helyreállították a problémát, tehát most jól működik. Információja tehát, hogy jól működik, de erre

– személyes meggyőződés híján – megesküdni nem merne. Tudomása szerint megtalálták a hiba okát, azt elhárították, és most a rendszer jól működik.

Nagy Attila Gyula polgármester: neki is ez az utolsó információja.

Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke: kérdés van-? Ha nincs, akkor megköszöni a lehetőséget. Távozáskor jó munkát kíván.

(Fodor Imre a Forrás-4 Szennyvíz-Közmű Önkormányzati Társulás elnöke távozik az ülésteremből)

3.) Napirend

Beszámoló a kistérségi szociális feladatok ellátásáról

Előadó: Csótiné Ördög Edit kistérségi szociális intézmény vezetője

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a Pénzügyi Bizottság mindkét beszámolót tárgyalta, átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság az anyagokat elfogadásra javasolja.

Nagy Attila Gyula polgármester: két olyan feladat van, ami az önkormányzat berkein belül működik, az egyik a tanyagondnoki szolgálat, a másik pedig az étkeztetés. A lényeg azonban az, hogy minden feladatot itt, helyi szinten látnak el.

Kérdezi Csótiné Ördög Editet, a kistérségi szociális intézmény vezetőjét, szóban szeretné-e kiegészíteni a beszámolóját?

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: nem szeretne az anyaghoz hozzáfűzni semmit, az elég részletesen ki lett dolgozva. Ha kérdés van, vagy, ha valami nem „értődik” ki a sorok közül, akkor nagyon szívesen bemutatja annak gyakorlati voltát.

Köszönik a támogatást, ők is így tudnak jól dolgozni. Ha nincs panasz az önkormányzat irányából felőlük, akkor bízik benne, hogy az azt jelenti, jól végzik a dolgukat.

Nagy Attila Gyula polgármester: lehet-e a szolgáltatások, a szociális rendszer jövőjéről valamit tudni?

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: a jövőre nézve a költségvetési törvény igazán nem ad ezekre a szolgáltatásokra többletforrást.

A szociális gondozónők bére a garantált bérminimummal együtt növekszik. A finanszírozás már a negyedik évre változatlan, ezáltal amit az önkormányzatnak hozzá kell tenni a szociális feladatellátás finanszírozásához, egyre nő. Ebben az ágazatban még bevétellel sem kalkulálhatnak, hiszen olyan kisjövedelmű emberekkel dolgoznak, hogy nem tudják a bevételi oldalt növelni. A szociális törvény meg is határozza, hogy mennyit kérhet el a gondozottól.

Amennyiben a társulásból bármelyik önkormányzat kilépne, a többi bennmaradó pénzügyi szerepvállalása arányosan emelkedne.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő úgy gondolja, hogy a jelenlegi rendszer tartható a jelenlegi kistérségi felállásban. A szakmai együttműködés különösen jó, teljes mértékű.

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: az ellenőrzések eredményei is ezt mutatják. Ők próbálják jól tenni a dolgukat.

Nagy Attila Gyula polgármester: Üllésen nincs probléma?

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: nincs.

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslatok elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatokat hozza:

103/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: a Homokháti Kistérség Többcélú Társulás Integrált Szociális és Gyermekjóléti Központ 2015. évi tevékenységéről készült beszámoló

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület a Homokháti Kistérség Többcélú Társulás Integrált Szociális és Gyermekjóléti Központ 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Integrált Szociális és Gyermekjóléti Központ, 6787 Zákányszék Dózsa György utca 44.
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: a Támogató Szolgálat vezetője Farkasné Lippai Ágota sajnos nem tudott eljönni. A szolgálat konkrétan mivel is foglalkozik?

Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető: 1 fő nappali ellátáson foglalkoztatott személy látja el munkaidején felül a támogató szolgálat feladatait. Az ellátás gesztora Bordány. A szolgálat a fogyatékkal élő embereknek nyújt segítséget otthonukban, pl. takarításban, bevásárlásban, a mindennapi életvitelben. Jelenleg Üllés tekintetében 3 ellátott van.

Nagy Attila Gyula polgármester: kérdés, észrevétel van-e az anyaggal kapcsolatban? Ha nincs, akkor javasolja a beszámoló elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

104/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Beszámoló a Támogató szolgálat 2015. évi tevékenységéről

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület a Támogató szolgálat 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Integrált Szociális és Egészségügyi Központ, 6795 Bordány Kossuth utca 53/2.
- 3) Irattár

4.)Napirend

Beszámoló a szociális ellátások – a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgáltatás 2015. évi ellátásáról

Előadó: Móczár Gabriella szociális tagintézmény-vezető

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a Pénzügyi Bizottság áttekintette a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgáltatás 2015. évi ellátásáról szóló beszámolót. Az anyagot a Pénzügyi Bizottság is elfogadta.

Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető (az ellátások szociális segítője): ő hozzáfűzni nem kíván semmit a leírtakhoz. Ha kérdés van, nagyon szívesen válaszol. Köszöni az önkormányzat segítségét, mert enélkül nem tudnának működni. A Homokháti Kistérséggel való együttműködés nagyon fontos, mert így tudnak igazán jól működni. A települések vezetői, szakemberei összeülve át tudják beszélni az ellenőrzések tapasztalatait – ez nagyon nagy segítség.

Nagy Attila Gyula polgármester: az adatszolgáltatás iszonyatosan megterheli az intézményeket, főleg a szociális intézményeket. Azt tudni kell, hogy napi szintű jelentési kötelezettség van, pl. a Kenyiszi. Azt kell, hogy mondja, hogy legalább olyan fontos, ha még nem fontosabb az adatszolgáltatás, mint az a szociális feladat, mint amit ellátnak. Voltak ebből korábban problémák. Az a belső kontrollrendszer, amit a kistérségi intézmény kialakított, erre a problémára is tökéletesen megfelelő. Nincsenek adatszolgáltatási gondok, egyfajta minőségirányítási rendszer is működik a nagyintézményben.

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: kiépítették az erős kontroll szabályozást, mert elég nagy az intézmény, és muszáj, hogy többszörös „szűrőn” keresztül menjen minden.

Juhász Attila alpolgármester: kistérségi ülésen hallotta, hogy másik „versenyző” is van a szociális étkeztetésben.

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: igen, ő a Gordiusz Alapítvány. Finoman fogalmazva, nem túl szabálykövető módon működik a szervezet. Bács-Kiskun megyében adták ki a működési engedélyt, melyre a „pontot” a Csongrád Megyei Kormányhivatal tette. Az intézmény székhelye Mórahalmon van. Próbálták megtudni azt, hogy hogy lehet jogi alapja a szolgáltatásnak, hiszen ezt a szolgáltatást egy adott közigazgatási területen csak képviselőtestületi felhatalmazás alapján egy szervezet végezhet. Nógrádi elnök úr segédletükkel megfogalmazott egy levelet, amelyben a kormányhivatalnál kifogásolta, hogy működik ez az intézmény, és nem túl szabálykövető módon szed térítési díjat, nem betartva a szociális törvény térítési díj beszedése és jövedelemhatárookra vonatkozó szabályait. Ez a levél 3 hete lett elküldve, eddig választ még nem kaptak. Ők személyesen is voltak ez ügyben a kormányhivatalban, kaptak is választ, meg nem is.

Nagy Attila Gyula polgármester: ez egy szociális intézmény?

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: a szervezet egy közhasznú alapítvány, mely több megyében működött korábban, most itt Csongrád megyében is.

Nagy Attila Gyula polgármester: helyi szinten, Üllésen is találkoztak már vele.

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: van egy elektronikus rendszer. Mindennap le kell jelenteni a szolgáltatást igénybe vevők névsorát, egyéb azonosító adataival együtt. Ha aznap ezt valaki más már megtette, akkor a rendszer jelzi az ütközést, így volt ez Üllésnél, Mórahalomnál, Öttömösnél, Zákányszéknél is. Folyamatos ütköztetések jelentek meg. Kimentek interjúra az ellátotthoz és kiderült, hogy ő valamikor tényleg kapott ebédet az alapítványtól, de azt időközben lemondta. Aztán a szervezet a korábbi ellátott adataival valamilyen módon tovább dolgozott. Ezt a módszert itt nem minősítené. Mindenesetre elgondolkodtató a párhuzamos normatíva igénylés szempontjából. Van olyan kolléganője, aki már a hajnali órákban ott ül a gép előtt, és felvitte a Kenyészibe az ebédet aznap biztosan kérők névsorát, azért, hogy ne essenek el a normatívától. A leveleket e tárgykörben írták sorban, Gabi is írt, de érdekes módon senki nem tett semmit. Itt tartanak.

Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető: számukra azért is sikerült mindig a „meccset” megnyerni, mert a kifogásukkal együtt az NRSZH-hoz beküldték a működési engedélyt, a megállapodásoknak a másodpéldányát, az értesítők másolatát és ezzel tudták bizonyítani, hogy jogszerűen, megállapodás alapján veszik igénybe az ellátottak a szolgáltatást. Az NRSZH nem adta ki azt az információt, hogy ki az a szervezet, akivel ütköznek.

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: ez a szervezet több mindennel foglalkozik, pályázatot ír, oktatást szervez stb.

Nagy Attila Gyula polgármester: Nógrádi elnök úr küldte el a levelet?

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: igen. Mórahalom még bérleti szerződést is kötött a céggel, ezért is érintette Nógrádi Zoltán polgármester urat érzékenyen ez a dolog.

Barna Dániel képviselő: a szociális étkeztetést Üllésen mennyire érintette a Gordiusz szolgáltatása? Több lett, vagy kevesebb az igénylők száma?

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: szerinte Üllésről kivonultak már.

Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető: Üllést nem befolyásolta különösebben, a szociális étkeztetés szempontjából nem vettek észre nagy mozgást.

Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője: Mórahalmon viszont érezhető volt.

Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető: abból a több mint 200 főből azt tudja mondani, hogy maximum ötven „csábultak” el. Még mindig az üllési szolgáltatás volt jobb árban, még kiszállítva is. Igaz, hogy a szervezet kiszállítási díjat nem számolt fel, de az általuk nyújtott kedvezményes ebéd ára még mindig magasabb volt, mint náluk. Normatívában őket nem érintette ez az egész.

Németh László képviselő: a mezőőr milyen dolgokba szokott besegíteni a tanyagondnoki szolgálatba? Milyen munkaköröket szokott ellátni?

Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető: helyettesítési feladatokat lát el, így nyilvánvalóan azt végzi, mint a többi tanyagondnok. Részt vesz az idősök, gyerekek beszállításában, gyógyszer írat fel, vált ki, bevásárol, ebédet szállít. A tanyagondnokokat teljes mértékben helyettesíti.

Németh László képviselő: ez szabályos, hogy a munkakörével ellenkező dolgokat végez? Neki nem az volna a dolga, hogy szociális dolgokat lásson el, hanem, hogy őrséget.

Nagy Attila Gyula polgármester: helyettesítést lát el, ez a munkaköri leírásában foglaltak szerint.

Németh László képviselő: ezért pluszfizetést kap? Kitől kapja a fizetését? A Belügyminisztériumtól?

Nagy Attila Gyula polgármester: pluszfizetést nem kap. Az önkormányzattól kapja. Lehet, hogy a rendszeren lesz módosítva. Ez az első év, hogy a mezőőr helyettesítést lát el. A konzekvenciák levonása után majd látják, hogy alakul.

Kérdés, észrevétel van-e még? Ha nincs, javasolja a napirendhez kapcsolódó határozati javaslatok elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatokat hozza:

105/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Beszámoló a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgálat 2015. évi működéséről

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület a szociális étkeztetés és a tanyagondnoki szolgálat 2015. évi működéséről készült beszámolót a melléklet szerint elfogadja.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Móczár Gabriella Szociális Központ tagintézmény-vezető
- 3) Irattár

*(Csótiné Ördög Edit, a kistérségi szociális intézmény vezetője és
Móczár Gabriella, Szociális Központ tagintézmény-vezetője távozik az ülésteremből)*

5.) Napirend

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatala

- a) **A települési szilárd és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 21/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

- b) **A hulladékgazdálkodási tevékenység ellátására irányuló közszolgáltatási szerződés módosítása**

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztések a jegyzőkönyv 7. és 9. sz. mellékletei)

Nagy Attila Gyula polgármester: a Pénzügyi Bizottság áttekintette a rendelet- valamint a közszolgáltatási szerződésmódosítást. Átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság a módosítások átvezetését a két dokumentumon 2 igen szavazattal , és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Nagy Attila Gyula polgármester: a rendeletmódosítást az Ügyrendi Bizottság is tárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Dudás János képviselő: a bizottság a rendelet melléklet szerinti formában történő módosítását javasolja. A módosítás alapját egy központi rendelet adja, ami alól „kibújni” nem tudnak. A testület csak egyféleképpen tud dönteni törvényesen. Megfordult a fejében, hogy a módosítást egy drasztikus áremelkedés követheti.

Nagy Attila Gyula polgármester: utóbbit nem lehet tudni. A Pénzügyi Bizottsági ülésen szó volt a módosításról részletesen. A jogszabály módosítások kapcsán ott vannak a hatástanulmányok. Részükről a hatástanulmány az, amikor igazolást nyer 1-1,5 év múlva, hogy a jogszabály jó lett. Azt, hogy milyen hatása lesz a társadalomra, most még nem tudják. Hiába vannak félelmek, nincs más lehetőségük, csak az, hogy átvezetik a módosításokat a helyi rendeletükön.

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, javasolja a települési szilárd és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 21/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 5 igen, 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja, és az alábbi rendeletet alkotja:

ÜLLÉS NAGYKÖZSÉG KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK 8/2016.(VI.29.)önkormányzati rendelete a települési szilárd és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló 21/2013.(XII.12.)önkormányzati rendelet módosítása

(az elfogadott rendeletmódosítás a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja elfogadásra a közszolgáltatási szerződésmódosítást is, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 5 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

106/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Üllés Nagyközségi Önkormányzat és a Négyforrás Kft-vel kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatás szerződés módosítása

H A T Á R O Z A T

1. Üllés Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 92/B. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve, figyelemmel ugyanezen törvény 33-34. § rendelkezéseire, valamint a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelkezéseire, a Négyforrás Kft. (6793 Forráskút, Fő utca 74.) közszolgáltatóval kötött, a 93/2014. (VI. 25.) számú önkormányzati határozattal elfogadott hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésének módosítását a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Nagy Attila Gyula polgármester

Határidő: 2016. június 30.

A határozatról értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Négyforrás Kft. Forráskút, Fő utca 74.
- 4) Irattár.

6.)Napirend

A nagyközség címeréről, zászlajáról, pecsétjéről, a településnév használatáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a nagyközség címeréről, zászlajáról, pecsétjéről, a településnév használatáról szóló rendeletet mindkét bizottság tárgyalta. Átadja a szót a bizottság elnökeinek.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság a rendelet megalkotását elfogadásra javasolja. Az ülésen szó volt arról, hogy ne valósulhasson meg se a község nevével, se jelképével, pecsétjével való illetéktelen felhasználás. A felhasználáshoz külön engedélyt kell kérni.

Dudás János képviselő: az Ügyrendi Bizottság a rendelet megalkotását támogatja, javasolja azt a Képviselőtestületnek elfogadásra. Az előterjesztésben részletesen le van írva a címer története. Lehet, hogy nem kellően pontosak az információi, de az Erdei Iskolával szemben van egy kereszt. Ha jól tudja – nyilván ezzel kapcsolatban valahol fellelhetőek a hiteles információk – ez egy nagyon régi kereszt. Ha ez tényleg így van, akkor ő azt javasolná, hogy egy kicsit tartsák karban, újítsák meg ezt az emlékhelyet. Az Erdei Iskolában gyerekek vannak, táboroznak, nekik is meg lehetne mutatni, hogy miként kötődik ez a hely Ülléshez.

Nagy Attila Gyula polgármester: jó, utánanéznék, kinek a tulajdonában van. A helyreállításnak semmi akadálya nincsen.

Dudás János képviselő: ez a kereszt egy földterület közepén van, egy háromszögelési pont, tehát térképészeti jelentőséggel bír, így nem lehet eltüntetni. Ha jól emlékszik itt volt egy toronyszerű építmény is korábban, egy tájoló pont. Soós János korábbi képviselő volt ennek az ügynek a szervezője. Hogy hol, és miként van ez ledokumentálva, nem tudja. Üllés története könyvben van erről szó.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő azt gondolta, hogy az említett területen régészeti leleteket találtak, de nem, mert nincs rajta a Rendezési Tervükön, mint régészeti terület. Utánanéznék. A rendelet-tervezethez van-e valakinek kérdése, észrevétele? Ha nincs, javasolja a rendelet megalkotását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi rendeletet hozza:

ÜLLÉS NAGYKÖZSÉG KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK 9/2016.(VI.29.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A NAGYÖZSÉG CÍMERÉRŐL, ZÁSZLAJÁRÓL, PECSÉTTJÉRŐL, A TELEPÜLÉSNEV HASZNÁLATÁRÓL

(az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete)

7.)Napirend

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 20/2013.(XII.12.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 20/2013.(XII.12.)önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésének kérdését mindkét bizottság tárgyalta. Átadja a szót a bizottság elnökeinek.

Mihálffy László Imre képviselő: más lehetőségük nincs, a bizottság 2 igen, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dudás János képviselő: az Ügyrendi Bizottság a rendelet hatályon kívül helyezését támogatja, szerinte sincs más lehetőség.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: az Ügyrendi Bizottsági ülésen hangzott el egy kérdés, mellyel kapcsolatban ma reggel a cég képviselőjével egyeztetett. Július 1-jétől a Bm rendelet ki lesz írva a sormunkák tekintetében, mely a lakosság számára fizetési kötelezettséget nem tartalmaz, ingyenes. Azonban ezzel ellentétesen az idei évre még a teljes közszolgáltatási díjat meg kell, hogy fizesse a lakos. A lakoságnak csak 2017. január 1-jétől lesz ténylegesen ingyenes a munka. Kétévente lesz kötelező a gázüzemű berendezések felülvizsgálata, a fa- és vegyestüzelési berendezések esetében ez továbbra is egy év lesz. A Bm rendelet alapján a közületek számára a szolgáltatás továbbra sem lesz ingyenes.

Nagy Attila Gyula polgármester: a lakossági kéményseprést igényelni kell? Azért továbbra is fizetni kell?

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: igen, a cég honlapján megtalálható megrendelő lap útján lehet igényelni. A szolgáltatással kapcsolatos fontos változásokat a médiában közzé fogják tenni, így a lakosság értesülni fog.

Barna Dániel képviselő: eddig ingyenes volt, a kéményseprő kijött és beszédte a díjat. Vele megbeszélték, hogy mikor szeretnének kéményt tisztíttatni. A megbeszélte időpontban jött és ingyen, bérmentve – kiszállási díj nélkül – végezte el a szolgáltatást. Innentől kezdve a rendelet alapján a szolgáltatást átveszi a katasztrófavédelem és a kiszállástól kezdve mindent kell fizetni, és nem tudnak ellene semmit sem tenni.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: csak azon önkormányzatok esetében veszi át a Katasztrófavédelem mint ellátásért felelős a szolgáltatást, ahol nincs érvényes, hatályos közszolgáltatási szerződése.

Nagy Attila Gyula polgármester: a felülvizsgálat ingyenes a lakosság részére, de ha ő magánszemélyként külön igényel egy karbantartást, tisztítást, akkor azért fizetni kell.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: 2023. december 31-ig hatályban van a közszolgáltatási szerződésük, mint keretszerződés, de a díjszabást és az egyéb rendelkezéseket a Bm rendelet szabályozza.

Nagy Attila Gyula polgármester: kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, javasolja a rendelet hatályon kívül helyezést, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 5 igen, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi rendeletet hozza:

ÜLLÉS NAGYKÖZSÉG KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
10/2016.(VI.29.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE A KÉMÉNYSEPRÓ-IPARI
KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ 20/2013.(XII.12.)ÖNKORMÁNYZATI
RENDELETÉNEK HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSÉRŐL

(az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete)

8.) Napirend

Pályázat – önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: pályázatot nyújtanának be konyhafejlesztésre. A Belügyminisztérium minden évben megnyit egy forráskeretet közétkeztetés támogatására. Hasonló pályázatot tavalyelőtt és tavaly és benyújtottak, eddig még nem nyertek. A pályázatot az Ebr rendszeren keresztül kell benyújtani. Pénzügyi Bizottság áttekintette a pályázat benyújtására irányuló határozati javaslatot. Átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság a pályázat benyújtását egyhangúlag támogatja.

Nagy Attila Gyula polgármester: a projekt kb. 20 milliós fejlesztést takar, ebből 1 millió Ft-os önerőt kellene biztosítani. Van-e észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, úgy javasolja a pályázat benyújtását, a határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

107/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Pályázat benyújtása - önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása

H A T Á R O Z A T

1)A Képviselőtestület támogatja, hogy Üllés Nagyközségi Önkormányzat pályázatot nyújtson be önkormányzati étkeztetési fejlesztések pályázati kiírásra, mely 20 396 451 Ft összköltséggel tartalmazza a konyha hűtő helyiségének, zsúrkocsi tároló-, mosókonyha- és szárító helyiségek kialakítását, illetve konyhai kis- és nagygépek, éttermi berendezések kerülnek beszerzésre.

2) A Képviselőtestület a pályázat benyújtásához szükséges 1 019 823 Ft önerőt az előző évi pénzmaradvány terhére biztosítja. A Képviselőtestület felkéri a Jegyzőt, hogy az előzőekben megfogalmazottakat a költségvetési rendeleten vezesse át.

3)A Képviselőtestület felhatalmazza Nagy Attila Gyula polgármestert, hogy a pályázat sikeressége érdekében minden szükséges intézkedést tegyen és a szükséges dokumentumokat aláírassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Papp Ágnes pályázati ügyintéző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Fáncsik Judit Gazdálkodási ügyintéző
- 4) Irattár

9.)Napirend

Települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylése

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: a következő téma a települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylése. Ezt a támogatást azok az önkormányzatok igényelhetik, ahol az egy főre jutó adóerőképeség nem haladja meg a 32.000 Ft-ot. Üllés esetében ez a szám 14.000 Ft, éppen ezért tudnak pályázni. Tavaly is nyújtottak be igényt, ha jól emlékszik két részletben 2 millió Ft körüli támogatást kaptak. A Pénzügyi Bizottság áttekintette a települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylésére vonatkozó előterjesztést.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság a támogatás igénylésére vonatkozó határozati javaslat elfogadását támogatja.

Nagy Attila Gyula polgármester: kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatos? Ha nincs, javasolja a támogatás igénylését, a határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

108/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Települési önkormányzatok rendkívüli szociális támogatásának igénylése

H A T Á R O Z A T

1.)Üllés Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2015. évi központi költségvetéséről szóló C. törvény 3. melléklet I. 7. - III.1 pontja szerinti települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására pályázatot nyújtson be külön igénylés alapján a rendkívüli szociális támogatásra a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45. §- a szerinti települési támogatások 2016. december 31-ig terjedő kifizetésekhez.

2.)A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat sikeressége érdekében minden szükséges intézkedést tegyen és a szükséges dokumentumokat aláírassa.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Nagy Attila Gyula polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Fáncsik Judit gazdálkodási ügyintéző
- 4) Irattár

10.)Napirend

Óvoda melletti épület megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester (szóbeli előterjesztés)

Nagy Attila Gyula polgármester: az óvoda melletti ingatlantulajdonos meghalt, és családja ezt a házat értékesítené. Korábban 6,5 millió Ft-ért árulták, sikerült ezt az összeget 4 millió Ft-ra lealkudni – viszont ebből már nem szeretnének engedni. Ez viszonylag reális is. Nem túl jó állapotban van a főépület, költeni kellene rá, a melléképület az szinte használhatatlan. A Pénzügyi Bizottság foglalkozott a témával, vitázott is róla. Átadja a szót a bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottsági ülésen meghallgatták a polgármester szóbeli előterjesztését, illetve megnézték az ingatlanról készült fotókat. A bizottság 4 millió Ft-os áron javasolja az ingatlan megvásárlását. A funkcióját még pontosan nem tudták, de ötlet szintjén több minden felmerült. Ezt az ingatlant is meg kellene tartani.

Nagy Attila Gyula polgármester: pénzügyi fedezetük van rá. Ha kifizetik, működésükben semmilyen formában nem lesz zavar. A funkciót lesz nehéz megtalálni. Az intézményvezető szeretne a főépületre oldalsó ajtót, az támogatható. Egyenlőre az óvoda az épületet raktárként használná. A melléképület kihasználása nem igazán lehet megfelelő. Felmerült, hogy a telken állatokat lehetne tartani, illetve az is, hogy egy kisebb atlétikai és focipálya is helyet kaphatna. Úgy gondolja, ezekkel az ötletekkel együtt meg kell kérdezni az intézményvezetőt, mit lát jónak, hogyan tudják az ingatlant hasznosítani. Az is biztos, ha most nem döntenek róla, és el lesz adva valakinek az az épület, akkor, ha szükségük is lenne valamennyi területre, már nem lesz rá lehetőségük, hogy bővítsenek.

Barna Dániel képviselő: ha most megvennék az épületet, és a főépületet valamire tudnák használni, kb. mekkora beruházás lenne, hogy ott valamit ki tudjanak alakítani?

Nagy Attila Gyula polgármester: mint mondta, az épületet ebben a formájában csak raktározásra tudják használni. Ha valaki megnézi ezeket a képeket – bár nem olyan jó minőségűek -, de ezeken is látszik, hogy finoman szólva az épület nem a mai kor igényeinek megfelelő. Ő fiatal házасoknak nem biztos, hogy kiadná. Ez így ebben a formájában nem felel meg. Raktárnak rendben van. Itt ami nagyon értékes számukra, az a porta rész. Ahhoz, hogy beköltözhetően valaki lakja ezt az épületet, ahhoz nyílászárók cseréjére feltétlenül szükség van, még, ha maradna is a konvektoros fűtés, akkor is költeni kellene rá, ami akár milliós nagyságrendű is lehet.

Ha így marad, akkor maximum egy szükséglakás funkcióját tölthetné be, pl. hogy ne legyen hajléktalan az utcán. Kérdés, hogy ezt a kérdést mennyire vállalja fel az önkormányzat. Nem biztos, hogy az óvoda mellett ezt a funkciót kellene felvállalni. Ő az intézményvezetővel már leült, beszéltek róla, hogy miként lehetne hasznosítani az ingatlant – nyilván neki is vannak ötletei. Úgy gondolja, neki(k) kell az épületet étellel feltölteni. Ha nem tudják, akkor kell az önkormányzatnak dönteni, hogy pl. akár egy kulcsos kis lakást, egy kis kerttel kialakítsanak.

Kérdése, észrevétele van-e valakinek? Ha nincs, akkor javasolja az óvoda melletti épület megvásárlását 4 millió Ft-os összegben, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

109/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Óvoda melletti épület megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatala

H A T Á R O Z A T

1) Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a Csigabiga Óvoda és Bölcsőde melletti, Üllés Dorozsmai út 14. szám alatti ingatlan 4 millió Ft-os áron történő megvásárlását határozza el.

2) A Képviselőtestület az ingatlan adásvételével kapcsolatos pénzügyi forrást a 2016. évi költségvetés „ingatlan beszerzése, létesítése K62” előirányzat terhére biztosítja. A Képviselőtestület felkéri a Jegyzőt, hogy az előzőekben megfogalmazottakat a költségvetési rendeleten vezesse át.

3)A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvétellel kapcsolatos, szükséges intézkedéseket megtehesse, és a szükséges dokumentumokat aláírhasssa.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Nagy Attila Gyula polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Fáncsik Judit Gazdálkodási ügyintéző
- 4) Irattár

11.)Napirend

Babarczi János féle ingatlan melletti telekvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester (szóbeli előterjesztés)

Nagy Attila Gyula polgármester: két telek megvásárlásával kapcsolatban tesz szóbeli előterjesztést. A telkek központi helyen a Babarczi ház, illetve az iskola mellett vannak, lehetne őket hasznosítani. Funkciókról nem döntöttek, sok mindenről szó volt, lehetne ott akár parkoló is, vagy parkosítani lehetne. Nyilván van olyan dolog, amihez pályázati forrás kellene, de szóba jöhető kiírást egyenlőre nem lát, önkormányzati forrás pedig teljes egészében nem lenne rá elég. Ettől függetlenül biztos benne, hogy most meg lehetne venni. A témát a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Mihálffy László Imre képviselő: funkciót egyenlőre nem tudnak kitűzni a területnek. Parkoló létesítéséről viszont szó volt, annál is inkább, mivel a főúton kijelölt parkoló látszik, hogy kevés. A bizottság egyik tagja ligetes parkolónak tudná a területet elképzelni. Ötletszinten szerinte ez volt a legjobb. De nem csak az ötletelés az ő feladatuk. Úgy tudja, hogy 2 millió Ft, majd 1,8 millió Ft eladási ár jött már be a testület elé. De „témáztak” a bizottsági ülésen 1,5 millióról is, de igazából a konkrét szám, amit tovább vinnének az olyan 1 millió Ft-os ajánlat.

Nagy Attila Gyula polgármester: ha az eladó nem megy bele az 1 millió Ft-os vételárba – neki van egy ilyen sejtése – akkor el kezdenek alkudozni, és megállnak 1,4, vagy 1,5, vagy 1,3 millió Ft-nál, ami aztán a testület elé kerül döntésre. Az eladó 1,8 millió Ft-os ajánlata alkuképes, ő ezt mondta.

Mihálffy László Imre képviselő: a Pénzügyi Bizottság amivel egyetértett az 1 millió Ft azzal, hogy még tárgyaljanak róla.

Nagy Attila Gyula polgármester: igen, vagy tárgyalnak még róla, vagy az eladó majd eladja – ezt még nem tudják.

Németh László képviselő: neki közben jutott eszébe egy-két dolog, amit már korábban is akart javasolni. Van az iskola mögött egy ház, amihez van földterület, úgy tudja. Amikor ő iskolás volt még volt ún. gyakorlókert. Nem azt mondja, hogy szeretett odajárni, de hasznos volt, azóta is kertészkedik otthon is, raktak ki ágyásba krumplit, paprikát, paradicsomot stb. Jó, ha tudja az ember, hogy hogy kell nevelni, ez szerinté hiányzik. Egy az, hogy gyerekek már nagyon nem akarnak a földben dolgozni, sőt már a felnőttek sem. Kettő pedig az, hogy vannak szegény emberek, viszont tudnának maguknak termelni, és nem kellene maguknak kuncsorogni, megtanulhatnának termelni, vagy innen a termést akár haza is vihetnék, vagy kaphatnának belőle, vagy akár a konyha is főzhetne belőle. Dolgoznának, ha tudnák, hogy ha segítenek, kaphatnak terményt belőle. Tehát a hasznosítás többcélú is lehetne, oktatási, szociális. Akkor lehet, hogy az a háromszög alakú porta is tudna értelmet nyerni. Építésre kicsi, nem túl jó, a parkoló az pedig megöli a földet. Ha a föld ott van közel az iskolához, főleg, ha kettő együtt. Az épületet nem kellene csontra felújítani, hogy kacsalábon forogjon, annyi elég lenne, hogy ne dőljön össze, raktározási célra – vödöröknek, kapáknak - így is jó lenne. Szerinte lehetne ebből a földterületből gazdaságos, hosszú távon, értelmes dolgot kihozni a két területből.

Mihálffy László Imre képviselő: annyira nem rossz földek azok, jól néznek ki, amikor be vannak tárcsázva, biztos megteremne benne az, amit akarnak.

Nagy Attila Gyula polgármester: a termelés csak úgy működik, ha van gazdája, az önkormányzatnak erre kapacitása nem lenne. Ezt mindenképpen magánszemélyeknek kellene felvállalnia.

Németh László képviselő: ő nem tudja ennek mi a módja, neki ez csak a fejében született meg.

Nagy Attila Gyula polgármester: az önkormányzat mezőgazdasági termelésbe fogni nem tud.

Mihálffy László Imre képviselő: képviselőtársa arra gondolt, hogy az iskola tartsa rendben.

Németh László képviselő: igen, vagy az iskolásokra, vagy szociális célokra, nem tudja pontosan hogy lehet megoldani, vagy milyen módja legyen a kivitelezésnek, de az ötlet nem lenne rossz. Azt hogy hogyan lehetne megoldani már csak többen tudják összehozni. Ők tudják, hogy van-e mód rá?

Nagy Attila Gyula polgármester szerinté van, korábban biztos az iskola üzemeltette ezt a tevékenységet.

Mihálffy László Imre képviselő: anno a Technikai Csoport biztos, hogy besegített, pl. megrotátozták a földet.

Barna Dániel képviselő: nem, a gyerekek ásózták.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: azt nem tudja, hogy az iskolások tanrendjében benne van-e ez a tevékenység? Annyit tud, hogy a technika órák menetrendje a főzést és a barkács „dolgozat” tartalmazza biztosan.

Németh László képviselő: nem tudja, van-e olyan szervezet, pl. a nagycsaládosok, akik szeretnének ezzel foglalkozni? Akár saját célra, akár csak úgy, hogy besegítenének.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő azt mondja, hogy ötletnek nem rossz, de nem az önkormányzat fogja a fenntartani a földterületet. Nem mennek oda kapálni, permetezni, krumplit vetni, annak külön felelősének kell lenni. Németh László is szervezheti.

Németh László képviselő: ha adnak rá lehetőséget, akkor esetleg, nem tudja, tudná-e kivitelezni, mert elég elfoglalt mostanában. De ami tőle telhet, abban szívesen segít.

Juhász Attila alpolgármester: január 1-jétől az állami átveszi a még az önkormányzatok üzemeltetésében lévő iskolákat. Ezt a dolgot hogyan lehetne „összefésülni” az állami szerveződéssel?

Nagy Attila Gyula polgármester: úgy, hogy felajánlják az iskolának, és azzal vagy él, vagy nem, az iskolát erre nem kötelezhetik. Az iskola vezetése fog dönteni arról, hogy milyen tevékenységek folynak az iskolában, arra az önkormányzat csak javaslatot tehet.

Juhász Attila alpolgármester: ahhoz, hogy az iskolában mezőgazdasági termelés folyjon, szakirányú oktató is kellene.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: úgy tudja, hogy a technika tanár szerepkörében ez a tevékenység nincs benne, csak főzésről és barkácsolásról tud.

Nagy Attila Gyula polgármester: az alpolgármester kertészmérnök végzettségű és gyakorlatban is tudja, milyen az a termelés. Ezt ő is tudja.

Juhász Attila alpolgármester: az ötlet nem rossz, kérdés van-e rá jelentkező, aki ezt csinálná, végig vinné.

Dudás János képviselő: a terület 2 db építési telek, bár nem célszerű ráépíteni. Azt biztosan tudja, hogy az eladó számára az 1 millió Ft ezért a területért megalázó lesz. Ugyanazt a helyzetet érzi, mint az óvodaépület melletti ingatlan esetében, hogy nincs neki funkciója. Az is egy önkormányzati ingatlan kiegészítője lehet, mint ez a két telek. Az, hogy itt parkoló, ligetes parkoló létesül, vagy mezőgazdasági termelés folyik majd, az egy dolog, viszont nyilván nem építési telekként fog funkcionálni a közeljövőben, ez szinte biztos. A rendezési tervük módosítás alatt van. Ha beleférne, és tudnának dönteni, akkor ezt egy füst alatt át lehetne a tervben minősíteni, mert pályázati lehetőség esetén – építési telekként funkcionáló területre – hogyan pályáznak? Gondol itt sporttal, vagy egyéb bármi mással kapcsolatos célokra. de nincs átminősítve „x” funkcióra. Akár össze lehetne csatolni a leendő nagy sportobjektum területével, ami a tervben már szerepel. Az iskola mögötti területek mind a sportlétesítmény céljára lettek megvásárolva, azzal a céllal, hogy majd ha eljön az idő, egy gigapályázattal megvalósuljon. Addig lehet hasznosítani a területet, persze, de nagyon benne van az is, hogy az eladó esetleg talál majd egy vevőt. Az önkormányzatnak belterületen elővásárlási joga van?

Nagy Attila Gyula polgármester: nem tud ilyen szabályról.

Dudás János képviselő: külterületen pl. az államnak elővásárlási joga van. Lehet, hogy ha itt már 1 millió Ft-ról van szó, akkor akár többen is érdeklődhetnek azonnal a terület iránt, mondván ennyit nekik is nagyon megér. Közelben lakó, korábban házat építő szomszéd a fél területért közel annyit adott, mint amennyit most ők a két telekért kívánnak adni.

Így egy telek 500 ezer Ft-ra jönne ki, melyben már benne van a csatorna lekötés is. Ő 1,6 millió Ft-ba határozná meg azt a reális árat, amiért talán az eladó odaadná a területet. A vásárlás után hátha lenne olyan jó ötlet, hogy akkor azt már a Rendezési Terv módosítással egyidejűleg át is lehetne minősíteni.

Németh László képviselő: az 1 millió Ft-ig úgy jutottak el, hogy nem volt semmi cél, nem sürgetett az idő. Az eladó már évek óta tukmálja az önkormányzatra, vevője nincsen. Kérdezte, beszélgetek, tudnak-e rá célt? Nincs. Ha megveszik a területet, azt kaszálni kell, foglalkozni kell vele. Igazából jelen pillanatban ötlet nélkül, nyűg. Ha nyűg, akkor meg miért vegyék meg teljes áron? Akkor miért vegyék meg? De ha van egy ötlet, akkor már nyilván más a vételi szándék is. Nem? Miért vegyenek meg valamit csak azért, mert eladó? Ha egyébként nincsen semmi szükségük rá.

Dudás János képviselő: igaza van Németh László képviselő úrnak. A piaci árat egy eladandó dolognak az határozza meg, hogy ki mennyit ajánl érte. Ha nem építési telek lenne, akkor teljesen egyértelmű, hogy az értéke is más lenne. Maga részéről 1,6 millió Ft-on látja azt az összeget, amiért talán meg lehetne venni, és talán eladná. Funkció? Ugyanúgy az óvoda melletti ingatlannak sincs pillanatnyilag funkciója. Vagy el kell dózerolni, vagy rá kell költeni. Igaz, fel sem merült egy akár piaci alapú – normális szociális ellátottságú – lakás kialakításának lehetősége „x” család részére – ebben az esetben az épületre minimum 5-8 millió Ft közötti összeget kellene rákölteni - ahhoz, hogy nyílászárócseré, fűtőkorszerűsítés, vizesblokk felújítás, padlófelújítás megvalósulhasson.

Németh László képviselő: attól függ, ki csinálná.

Dudás János képviselő: a melléképület eldózerolása még további 5 millió Ft lenne. Tehát lehet arról beszélgetni, hogy mi lenne a funkció? Persze.

Mihálffy László Imre képviselő: ő is biztos benne, hogy 1 millió Ft-ért nem adja a telkeket oda az eladó, de az, hogy most 1 millió Ft-ot kínálnak fel, az nem azt jelenti, hogy nem vásárolnák meg 1,6 millió Ft-ért, ha kell. Nyilván azt fogja mondani, hogy köszöni szépen, az 1 millió Ft-ból nem kér.

Dudás János képviselő: és mi van akkor, ha ő visszaél a képviselői hatalmával és azt mondja, itt van az 1,6 millió Ft. Legfeljebb kirúgják a képviselői tisztségéből.

Németh László képviselő: semmi, a lehetőség itt volt előtűk évek óta.

Dudás János képviselő: vagy nem ő megy oda, hanem bárki más. Igen 2 millió Ft-ért próbálta eladni évek óta. Persze, hogy nincs vevő. Mondják meg, hány telek kel el egy év alatt Üllésen?

Mihálffy László Imre képviselő: ha nekik nem adja oda 1 millióért, másnak miért adná oda annyiért?

Dudás János képviselő: ő 1,6 millió Ft-ról beszélt.

Németh László képviselő: nem kapkodják ezt el annyira.

Barna Dániel képviselő: pillanatnyilag ezeknek a telkeknek funkciójuk nincs. Induljanak el 1 millió Ft-ról. Úgy értelmezi, Dudás János azt szeretné, ha 1,6 millió Ft-os vételár fölé nem mennének. Ha az eladó azt mondja, hogy 1,4 millió Ft-ért ideadja, akkor vegyék meg annyiért, de ha 1,6 millió Ft-ot mond akkor annyiért. Ha azt mondja, 1 millió Ft-ért szó se lehet róla, akkor alkudozzanak.

Nagy Attila Gyula polgármester: ez hosszú alkudozás lesz így.

Németh László képviselő: a kisháznál is megvolt az értelme az alkudozásnak, először 6,5 millió Ft-ért árulták. Majdnem 60 %-on lesz megvéve. De először a testület 5,5-5 millió Ft-ba is belement volna, mert szerintük ér annyit, meg jó, meg eladó, meg kell. Nem kell. Amit lealkudnak, azt nem kell kifizetni.

Barna Dániel képviselő: ő azt mondja, hogy kezdjék 1 millió Ft-ról és maximum 1,6 millió Ft-ra jussanak el.

Németh László képviselő: milyen hátrány érheti a testületet, ha nem tudják megvenni? Semmilyen. Annyi föld van, mint az állat. Ha nem tudnak a földre semmilyen okosat kitalálni, akkor milyen hátrány éri őket? Ha nem tudnak kitalálni semmi okosat, akkor milyen hátrányt szenvednek azzal, ha valaki megveszi 1,6 millió Ft-ért? Örüljenek neki.

Barna Dániel képviselő: igen, de pl. 11 év múlva milyen jó lenne az a földdarab, ha pl. létesülne ott olyan sportcsarnok, vagy bármi hasznos.

Németh László képviselő: akkor vegyék meg a Trafikot, vagy a mellette lévő házat, mert közel van az iskolához.

Dudás János képviselő: mindenkinek igaza van szerinte, minden indokot elfogad, de a 4 millió Ft-os házat is megvették, most a telekről folyik a vita. Egyiknek sincs jelenleg funkciója. Számára ugyanaz a helyzet.

Németh László képviselő: a kisházra nagyon sok ötlet volt, legalább 3-4 hasznosítható ötlet is van. Az alpolgármester mondta, hogy lehetne szociális lakás akár egy új óvónőnek – teljesen jó. Arra pl. hasznosítható lenne.

Dudás János képviselő: igen, miután 5-8 millió Ft-ot ráköltenének. Így lenne olyan, hogy az egy óvónő számára elfogadható legyen. Vakolat, mennyezet ledurva, nyílászárók.

Németh László képviselő: szerinte annyit nem kell ráköltetni. Ő is hasonló házat vett, ő túlzásokba esett, sok pénzt költött rá.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő biztos abban, hogy 1 millió Ft-ban az eladóval nem tudnak megállapodni. Ő a következő testületi ülés előtt leül az eladóval és 1 millió Ft-ot kínál a telkekért. Próbálja őt meggyőzni arról, hogy ez az ár, nem a Képviselőtestület pimaszsága, hanem, mert próbálnak a költségvetésből minél többet kihozni. Ha „X” Ft-nál kevesebbet nem adja, akkor azt testület elé hozza. Sőt valószínű a következő testületi ülésre személyesen az eladót is meghívja, hogy akkor ott tegyenek pontot a mondat végére. Így ez jó?

Németh László képviselő: igen, korrekt.

Nagy Attila Gyula polgármester: van adó- és értékbizonyítvány, amivel fel tudják értékelteni a telkeket, hogy azok mennyit érnek.

Németh László képviselő: üllésiek, vettek már egy-két dolgot.

Nagy Attila Gyula polgármester: jó, jó, csak az előbb már a „hűtlen kezelés” fogalma is szóba került, legyen meg minden papíron is.

Németh László képviselő: ha 1,8 millió Ft-ért kínálta meg, de ő mondta, hogy alkuképes, akkor illik alkudni, nem?

Nagy Attila Gyula polgármester: persze. Javasolja, 1 millió Ft-ért kínálják meg, aztán majd az eladó a következő testületi ülésen mond valamit.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: célszerű lenne felhatalmazni a polgármestert az ártárgyalásra.

Nagy Attila Gyula polgármester: ne legyen az, hogy ha az eladónak nem jó az 1 millió Ft, akkor kész, elválnak útjaik - hanem legyen benne a folytatás lehetősége.

Németh László képviselő: akkor egy maximum határt kellene szabni, hogy meddig mehetne el felfelé.

Nagy Attila Gyula polgármester: erről szó volt a Pénzügyi Bizottsági ülésen, és ott ők mondták, hogy ez nem jó, ne legyen maximum határ.

Németh László képviselő: akkor a felhatalmazás most addig terjedjen, hogy 1 millió Ft.

Nagy Attila Gyula polgármester: most jelen pillanatban erről beszélnek.

Csak, ha azt mondják, hogy a Képviselőtestület hatalmazza fel őt tárgyalásra, akkor az azt jelenti, hogy az 1 millió Ft-nál nem fognak megállni, benne van annak a lehetősége, hogy lehessen felfelé is alkudni, és a végén megállapodhassanak 1,4, vagy 1,5 millió Ft-ban. Azonban ebben az esetben is a végső döntést a Képviselőtestület hozná meg.

Juhász Attila alpolgármester: a polgármester tárgyalhasson.

Németh László képviselő: a polgármester hozzon ide egy ajánlatot még egyszer.

Nagy Attila Gyula polgármester: aki egyetért az 1 millió Ft-tal, a tárgyalás folytatásával, illetve azzal, hogy ha az eladó az 1 millió Ft-ra rábólint, akkor meg tudják vásárolni a területet, kéri, azt kézfeltartásával jelezze.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

110/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Babarczi János féle ingatlan melletti telekvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala

H A T Á R O Z A T

1)Üllés Nagyközség Képviselőtestülete a „Babarczi János féle ingatlan melletti telekvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala” tárgyban Nagy Attila Gyula szóbeli előterjesztését megvitatta az Üllés 541/3 és 541/4 hrsz alatt lévő telkek megvásárlásával egyetért.

2) A Képviselőtestület felhatalmazza Nagy Attila Gyula polgármestert, hogy kezdjen ártárgyalásokat az eladóval 1 millió Ft-os vételi árról indulva.

3) A Képviselőtestület megbízza a polgármestert, hogy a kialakult végső árat terjessze be a Képviselőtestület következő soros, augusztus 30-i ülésére, melyre az eladót is hívja meg.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Nagy Attila Gyula polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Irattár

12.)Napirend

Polgármester szabadság felhasználása

Előadó: Nagy Attila Gyula polgármester

(az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete)

Nagy Attila Gyula polgármester: javasolja a határozati javaslat elfogadását, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal a javaslattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

111/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Polgármester 2016. évi szabadságának ütemterve

HATÁROZAT

Üllés Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestülete Nagy Attila Gyula polgármester 2016. évre vonatkozó szabadságának kiadását 2016. június 28. napjáig - az alábbiak szerint jóváhagyja:

- február 1 – február 5.
- március 5.
- március 9-10.
- március 29-30.
- április 7.
- május 9-11.
- május 30.
- június 15.

összesen 15,5 nap - mely a szabadság-nyilvántartásban rögzítésre került.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Borbás Zsuzsanna
jegyző

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Illés Gézné
- 4) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: nyílt ülés keretében van-e bármilyen kérdés, észrevétel?

Németh László képviselő: utolsó testületi ülésen beszéltek róla, hogy a 4 külterületi ingatlan adófizetési kötelezettsége rosszul lett megállapítva. A szemétszállítási díjakkal rendben van minden?

Nagy Attila Gyula polgármester: ő azt gondolja, hogy igen. Kérdésre a válasz, fizetik a szemétszállítási díjat.

Németh László képviselő: de belterületi, vagy külterületi díjat fizetnek?

Nagy Attila Gyula polgármester: belterületi díjat.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: az elmúlt testületi ülésen a szolgáltatást végző cég ügyvezetője akkor elmondta, hogy ezen ingatlanok tulajdonosai a szerződésük szerinti díjat fizetik. Azt, hogy ők milyen díjat fizetnek, csak ők tudják, erre nekik rálátásuk nincs.

Németh László képviselő: felmerült, hogy az önkormányzat részéről nem voltak mindennel képben. Felmerült benne, hogy nehogy esetleg a szemétszállítás terén is hátrány érje e 4 ingatlant.

Nagy Attila Gyula polgármester: miben nem voltak képbén?

Németh László képviselő: kommunális adóval. Nem voltak azzal tisztában, hogy vannak hiányosságok.

Nagy Attila Gyula polgármester: nem is lehettek.

Németh László képviselő: azért kérdezett rá, hogy hátha itt is többet fizetnek, mint amit kapnak.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: erre nem tudják a választ. Ha a szolgáltatással, díjszabással bármilyen problémája lenne az ingatlan tulajdonosnak, azt nem az önkormányzathoz,

polgármesterhez, jegyzőhöz, hivatali ügyintézőhöz, hanem magához a közszolgáltatóhoz kellene jelezni.

Németh László képviselő: igen, csak a 4 ingatlan tulajdonos csendes, szerény ember, nem szóltak a kommunális adó miatt sem.

Juhász Attila alpolgármester: tudomása szerint most már nem is a közszolgáltatónál lehet reklamálni a szolgáltatással kapcsolatban, hanem a kormányhivatalnál, konkrétan a kormányablakban.

Németh László képviselő: azt hitte van valamilyen hatásköre az önkormányzatnak ebben. A 4 ingatlan tulajdonost kérdezze meg ő, vagy megkérdezi a polgármester arról, hogy a szolgáltatást hogyan veszik igénybe? Szívén viseli a sorsukat.

Nagy Attila Gyula polgármester: örül neki, kérdezze meg ő.

Dudás János képviselő: tudomása szerint a közszolgáltató mindenkivel egyedi szerződést kötött, ebbe az önkormányzatnak semmilyen kompetenciája nincs. A Kft üritésenként határozta meg a díjat. Külterületen a vállalkozó és a szolgáltató megállapodásának kérdése, hogy mennyiért szedi össze a szemetet, az önkormányzat kimarad ebből.

A kommunális adó fizetés kapcsán elmondja, szerinte ez a 4 ingatlan valószínűleg ugyanazt a szolgáltatásokat kapták, mint a belterületiek, ezért sem merült fel bennük a reklamáció.

(Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő megérkezik az ülésterembe, így a szavazásra jogosult képviselők száma az ülésteremben 7 fő)

Dudás János képviselő: nem gondolja, hogy ezt a 4 főt a belterületi kommunális adó fizetése anyagilag „megrengette” volna, mindenesetre nagyon jó volt ez közhangulatkeltésre. Erre bármilyen tekintetben mindig is lesz alkalom. A szemétdíj egy következő ilyen „csörte” lehet.

Németh László képviselő: ha ők nem panaszkodták rá, akkor igazából nincs mit beszélni róla.

Juhász Attila alpolgármester: még egyszer elmondja, a szolgáltatással kapcsolatos bármilyen kérdésben a kormányhivatalnál lehet reklamálni.

Németh László képviselő: az óvodafelújítás kapcsán benyújtott pályázatuk el van már bírálva?

Nagy Attila Gyula polgármester: még nincs.

Németh László képviselő: az kötött, hogy mire lehet azt a pénzt költeni?

Nagy Attila Gyula polgármester: igen, eszközfejlesztésre pályáztak.

Németh László képviselő: van egy személyes problémája. A kislánya kapott egy nagyon szép biciklit, azzal mentek óvodába. Otthagyták a bejárat előtt. Rájuk szóltak, hogy ne hagyják ott, mert balesetveszélyes, vigyék a biciklitárolóba. Jó, nem szívesen, de kivitték oda a homokba, napra, esőbe, sárba a kisbiciklit. Egy az, hogy esik rá az eső, süti a nap. A másik ok a balesetveszélyesség, amiért ott az ajtóban nem hagyhatták a biciklit. Ez egy támasztókerekes bicikli, aminek nagyon könnyű kézzel le lehet tekerni a kerekeit, hát le is tekerték okos, ügyes kis óvodás fiúk. A balesetveszély az így állt fent. Ha nem veszik észre, hogy a kerekek ki vannak tekerve és a lánya így tekerve elesik, akkor van baleset, ha ez bekövetkezik. Tehát ott az ajtónál nem piszkálta senki, a biciklitárolónál már piszkálták. Szeretné, ha ott lenne egy bekerített, fedett tároló esetleg, ahol biztonságosan, és méltó körülmények között tarthassák. Egy bicikli közel egy autó árával is vetekszik már lassan. Érték, szeretnének rá vigyázni, több tízezer Ft.

Nagy Attila Gyula polgármester: otthagyták, ahogy a szárazkapu bejárón bemennek?

Németh László képviselő: ahol a Szamóca csoporthoz be szoktak járni.

Nagy Attila Gyula polgármester: a pályázathoz az eszközlistát az intézményvezető átküldte, átnézték, hogy a pályázat szempontjából minden rendben legyen, de ezen kívül ő nem bírálta felül. Részéről az a legjobb, ha azok állítják össze, akik benne dolgoznak. Lehet, hogy egyébként van benne kerékpártároló, pontosan nem tudja.

Németh László képviselő: így egész nap nem szívesen hagyják ott a biciklit. A parkolósáv is megérdemelne egy kis foglalkozást.

Nagy Attila Gyula polgármester: a Technikai Csoport munkatársai dolgoztak rajta, de kavicsot kellene hozzá rendelni, azzal tölteni fel.

Németh László képviselő: az óvodánál lévő leállósávról beszél. Azzal vannak tervek?

Nagy Attila Gyula polgármester: jó lenne térkövezni, de ezt engedélyeztetni kell a hatóságokkal, meg persze pénz kellene hozzá, ez most a pályázatba nem fér bele. A most beadottban nincs felújítás, csak eszközfejlesztésre pályáztak.

Németh László képviselő a Technikai Csoport vezetőjéhez intézi a kérdést: látja, nagyon szépen le van vágva a fű, szinte egészen Bordányig, illetve a tóig. Tényleg nagyon precíz és szép, csak nem

tudja, hogy miért az fontosabb, mint a játszótér, a Pihenőpark, vagy a kis utcákban az esővíz elvezető csatornák?

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: le van vágva a játszótéren is.

Németh László képviselő: biztos le van vágva, de amikor jött haza valamelyik nap Halasról, akkor látta, hogy a Pihenőparkban nagyobb volt a fű, de az út mentén meg iszonyú gyönyörűen le volt vágva, mint a golfpályán.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: a kerékpárút mentén csak kézi erővel, a motoros fűkaszával tudják jobbra hatékonyan, tisztán tartani, viszont a játszótérek, a parkban, vagy a Szociális Központnál a John Deere-vel szokták vágni – és nem mindig jutnak oda, hogy traktorozzanak. Az elmúlt időszakban egy kicsit összeszaporodtak a rendezvények, Falunap, ballagás, búcsú, és így a játszótérek sajnos elmaradtak.

Nagy Attila Gyula polgármester: ez egy ilyen dömping időszak.

Németh László képviselő: igen, csak ha valaki ki akar menni a Pihenőparkba és nem tud, mert akkora a gaz, hogy elveszik benne.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: amint lehet, oda mindig küld valakit, igyekeznek odafigyelni. Most igen, volt elmaradásuk, sokan voltak szabadságon is, mindenkit meg nem fog a John Deere-re felültetni, csak azért, hogy rövidebb legyen a fű.

Németh László képviselő: szerint az út szélén hagyhatnák a fűvet nőni, az nem olyan fontos.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: amint lehet, mindig igyekeznek mindenhova odaérni, nem mindig sikerül.

Németh László képviselő: azt látja, hogy folyamatosan megy a fűnyírás, de neki egy kicsit olyan furcsa, hogy elsőrendűek az útszéli árkok. A kis utcákban lakó emberek mondták, hogy miért csak a főúton van lenyírva a fű? Neki besegítenek a fiúk a járda melletti résznél. Ő is leszokta, mikor már éppen akkora. De sérelmezik a kisebb utcákban lakók, hogy nálunk miért nincs nyírva?

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: a kis utcákat soha nem nyírták.

Nagy Attila Gyula polgármester: rendeletben van szabályozva, hogy az ingatlan tulajdonos az előtte lévő közterületet tartsa karban.

Németh László képviselő: de a főúton levágják, ő előttük meg nem.

Nagy Attila Gyula polgármester: nem bírának vele, 20 utca van, nincs annyi közmunkás.

Németh László képviselő: kötelező levágni a falutáblán kívül az útszélén a fűvet?
Vagy az csak esztétika? Semmi kötelezettség, csak jól esik?

Nagy Attila Gyula polgármester: van olyan, ahol nem vágják le. Korábban, amíg a Közút nem kezdett el kaszálni, minden földtulajdonosnak kötelező volt kaszálni, tárcsáztatni a földterületet. Miután az önkormányzat átvette, azóta az önkormányzatnak van egy sáv. Az önkormányzati területeket azért illik karbantartani, még ha nem is jutnak el oda olyan gyorsasággal. Ez így van, Magyarországon az önkormányzatok 95 %-a vágja a fűvet a kerékpárút mentén.

Németh László képviselő: azzal semmi baja nincs, hogy az csúnya lenne, sokkal szebb, mint amilyennek lennie kéne a többihez képest. Ez az ő meglátása.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: nem a bicikliút fontossága miatt volt elhanyagolva a két játszótér, hanem azért, mert az útszelét a közmunkások csinálják lengetős fűkaszával, a John Deere-vel pedig a Technikai Csoport dolgozói szoktak kijárni, illetve két ember a közmunkások közül – akik nem mindig érnek rá. Ha éppen nincs ember a traktorra, akkor az, nem fog menni fűvet nyírni. Neki is van egy prioritása. Neki egy Falunap, egy búcsú előkészület, illetve egy ballagás sokkal fontosabb, mint az, hogy most a játszótéren 5 cm-es, vagy 15 cm-es a fű.

Németh László képviselő: nem mindenki így gondolkozik. A másik az, hogy a John Deere előtt is volt élet. Neki sincs John Deere-je, sok embernek sincs John Deere-je. John Deere előtt is volt fűnyírás. Szerinte nem hiszi, hogy ez befolyásolná, de ő csak szólt.

Nagy Attila Gyula polgármester: belterületi játszótereknél lehet, hogy jogos az észrevétel, viszont ő tudja, hogy milyen volt a Horgásztó 8-10 évvel ezelőtt. Vagy milyen volt 5 évvel ezelőtt is. Ahhoz képest most szuper. És ezt most komolyan mondja, hogy ámulnak-bámulnak az, aki idejön. Nyilván, akinek az ingerküszöbe alacsonyabb, és még csak meg sem kérdezi, hogy miért nem lett lenyírva a fű, az csak véleményt alkot egyből, hogy rossz az egész. Véleményt alkot, és neki ez jön le. Összességében sokkal szebb a Horgásztó környéke, sokkal szebb a Pihenőpark, mint valaha volt.

Németh László képviselő: szerinte ahhoz túl drága volt ez a beruházás, hogy ne figyeljenek rá, hogy mindig szép legyen. Ha már egyszer van, mindig flottul kellene kinézni, elég büszkék rá.

Mihálffy László Imre képviselő: az országút menti fűhöz hozzáfűzné, ami pozitív: Bordányiak mondják, hogy amíg itt Üllésen kétszer lenyírják a fűvet, addig Bordányban egyszer, vagy egyszer sem.

Nagy Attila Gyula polgármester: és lehet, hogy az jobb úgy.

Dudás János képviselő: ő elég sokszor elmegy a Horgásztó mellett, látja azt is, hogy mikor hol nyírnak. De ilyet, ahogy a képviselő úr mondott, hogy használhatatlan a terület, ilyen nem létezik. Hogy nagyobb a fű, az igen, de hogy fűnyírás miatt, hogy nagyon szép ez a tó, de használhatatlan? Ilyen nem létezik. Csak nem pont olyan, mint ahogyan azt a képviselő úr elképzelte. Elértek arra a szintre a fűnyírással, ahogyan a télen a hóeséssel: a Technikai Csoport hóeséskor miért nem tartja szárazon a járdát? Ha a képviselő úr lenne némi fogalma arról, hogy hogyan működik a rendszer – mert a saját portáját csodálatosan, briliánsan rendben tartja, rendben van, nagyon tökéletes – de azt, hogy 30 közmunkással hogy kell dolgozni, hogy kell ezt az egészet csinálni, de arról, nincs. Menjen el 2 napra Czékus Péterhez, ha van szabadideje, és megmutatja, hogy hogy működik ez a

dolog. Nem igaz, ilyen nincs, hogy a játszótér és a horgászto használhatatlan, és azért nem mennek ki az emberek, mert nincs lenyírva a fű.

Németh László képviselő közbeszól.

Dudás János képviselő: bocsánat képviselő úr, egyszer már megbeszélték, hogy ő Németh Lászlót mindig végighallgatja. Képviselő Úr nemcsak ma, hanem az elmúlt képviselőtestületi üléseken is csak annyira képviselő, hogy nem hajlandó senkit végighallgatni. Lehet, hogy marhaságokat mond, lehet, hogy nem tetszik Németh Lászlónak, amit ő mond, de nagyon szépen kéri, legalább várja meg, amíg befejezi a marhaságokat.

Németh László képviselő: szerinte megoldható a fűnyírás, ennyi közmunkás – erre a célra - 20 évvel ezelőtt nem volt a faluban, mint most. Ő is volt közmunkás pár napig, ő is dolgozott, pakolt emberekkel, tizenöt-húsz éve. Arról is van tapasztalata.

Nagy Attila Gyula polgármester: neki is van tapasztalata hogy milyen volt 20 évvel ezelőtt a falu. A főutcán gaz volt, tud neki mutatni videókat. Azóta sokat változott az igény.

Mihálffy László Imre képviselő: máshoz vannak hozzászokva.

Németh László képviselő: változik az igény, persze. Gépesítés se volt 20 évvel ezelőtt. Ő szeretett volna szólni, hogy lehet, hogy fontossági sorrendet kellene felállítani, hogy először a játszótérek, pihenőpark és a főutca azon részei, amelyek el vannak hanyagolva, és csak azután menjenek ki külterületre.

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: pontosan 2,5 hete nyírták le a fűvet a tóparton, beleértve a pihenőparkban is. Tegnap és a mai nap folyamán kint voltak a kaszásaik, valószínű holnap már tud menni a John Deere is. A fűnyírás folyamatban van, legalább 2 hetente mindig lenyírják. Kivétel volt ez alól június eleje, sajnálja, hogy ezáltal vizesebb lett valakinek a cipője.

Nagy Attila Gyula polgármester: jó, voltak vélemények, pro és kontra. Egyéb más kérdés, észrevétel?

Németh László képviselő: volt még egy megkeresés a lakosság részéről. A beígért útépítés az Erkel Ferenc és a Víztorony utcában mikorra várható?

Nagy Attila Gyula polgármester: a műszaki dokumentációk készen vannak, a műszaki ellenőr átnézte azokat. Tulajdonképpen közbeszerzésre várnak. Nyáron testületi ülés alkalmával biztosan fognak találkozni, hiszen közbeszerzés(ek)ről dönteni kell.

Németh László képviselők: Mennyi idő? Hónapok?

Nagy Attila Gyula polgármester: hetek kérdése.

Németh László képviselő az elkövetkezendő témáról már beszéltek Zsuzsával is. Szeretné megkérdezni, hogy milyen lehetőségei volnának arra, hogy fogadóórát tartsanak havi 1-2

alkalommal. Valamelyik termet a kultúrban, zöld házban megkaphatná? Milyen lehetőségek volnának arra, ha 1 órát rá szeretne szánni, hogy ne otthon kelljen már fogadni az embereket. Milyen jogi és fizikai lehetőségei volnának?

Nagy Attila Gyula polgármester: semmilyen akadály nincs neki, ezt SZMSZ-ben kell rögzíteni. A testületnek van egy szervezeti és működési szabályzata, abban kellene rögzíteni a feltételeket. Nem?

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: jogszabály erről a kérdésről külön nem rendelkezik, a működési és szervezeti szabályait a testület -a törvény keretei között - önállóan határozza meg. A képviselői fogadóóra a jelenleg hatályos dokumentumban nincs. Már több képviselőnek, illetve az Ügyrendi Bizottság elnökének jelezte, hogy az SZMSZ-t szeretné felülvizsgálni és annak módosítását a testület elé terjeszteni. Akadály nincs a kialakított képviselői vélemények ismeretében. A rendeletben nemcsak a polgármester úr fogadóórája lenne szabályozva, hanem a képviselői is - ha valamiféle konszenzus születne – mert nyilván egyéni, hogy egyik képviselő akar, a másik nem.

Németh László képviselő: ő nem kötelezettséget akar, hanem lehetőséget.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: lehetőség az van, melyet célszerűnek tart írásba foglalni, hogy hol milyen időpontban, helyszínen tartanának fogadóórákat. A Polgármesteri Hivatalban nem javasolja.

Németh László képviselő: nem, ott nem is akart egyáltalán. Ő igazából úgy képzelte, hogy pénteki napon megjön a testületi anyag, kedden van ülés és a kettő időpont közötti időpontra szeretné időzíteni a fogadóórákat annak, akiket érdekelnek ezek a dolgok. Tudna esetleg segíteni ebben, vagy van véleménye külsős embereknek is, ők tudnának esetleg részt venni ezen. Igazából mindig úgy időzítené, hogy péntek és hétfő között.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: hétfőig?

Németh László képviselő: ő dolgozik éjjel-nappal, neki így mindegy. Neki van most másik munkája 24-72-ben dolgozik most Kiskunhalason a rendőrségen. Nem mindig tud pl. hétfőn itt lenni, és lehet, hogy szabadságot kell kivennie a testületi ülésre. Lehet, hogy lesz olyan, hogy neki csak vasárnap lesz jó.

Nagy Attila Gyula polgármester: nem a rendőrségen dolgozik?

Németh László képviselő: de igen, a rendőrségen, fegyveres biztonsági őrként őrzött szálláson, külföldiekre vigyáz, mint egy börtönben.

Nagy Attila Gyula polgármester: a fogadóórákat szabályozzák a szervezeti és működési szabályzatukban. Úgy gondolja, az lenne tisztességes, hogy mindenki adja le igényét ezzel kapcsolatban mikor és hogyan szeretne, és összegzésképpen a következő testületi ülésre be lesz terjesztve. Ha igény erre felmerül, természetesen rögzítsék, ennek semmi akadály nincs.

Németh László képviselő: neki most első hallásra alkalmas a zöld ház, vagy a kultúrház. Melyik lehetne rugalmasan elérhető?

Nagy Attila Gyula polgármester: szerinte a művelődési ház is lehet.

Barna Dániel képviselő: Németh László mondott egy javaslatot, hogy fogadóórát tartana. Szerinte először kellene arról beszélni, hogy ki akar fogadóórát tartani?

Németh László képviselő: ez nem kötelező, csak lehetőség.

Barna Dániel képviselő: ha most ezt eldöntik, hogy képviselőknek fogadóórát kell tartani, akkor?

Németh László képviselő: nem kell, lehet.

Barna Dániel képviselő: de ha egy képviselő tart fogadóórát, akkor ugyanúgy többi képviselőnek is kell.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: nem kötelező, ez csak egy lehetőség lenne.

Barna Dániel képviselő: akkor most csak 1 képviselő fog fogadóórát tartani?

Németh László képviselő: nem, ha akar, a többi is tarthat.

Nagy Attila Gyula polgármester: ez a rendeletben csak lehetőségként lesz szabályozva.

Németh László képviselő: nem az van, hogy eddig nem beszélgethetett senkivel, hanem az, hogy helyet kaphasson.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő egyébként tudja, hogy mit szeretnének és ő az ászotthalmi példát is látja – nincs ezzel semmi probléma. A lényeg az, hogy a testületi ülést társadalmasítani szeretnék, nincs ezzel semmi gond, lehetőségét rögzítsék az SZMSZ-ben.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: az adott intézmény napi működési, nyitvatartási idejéhez kell alkalmazkodni. Hétvége az nem egy hivatalos nyitva tartás.

Németh László képviselő: de lehet, hogy hétfőn éppen dolgozik, és nem ér rá.

Nagy Attila Gyula polgármester: mindegy, az intézmény hivatalos nyitvatartását be kell tartani.

Németh László képviselő: de a zöld ház az éjszaka és hétvégén is nyitva szokott lenni, az egy kicsit rugalmasabb lehetne talán. Az ki van adva rendezvényekre, ott lehetne este 7-kor is fogadóóra. Neki a munkaideje vagy este 8-tól reggel 8-ig tart, és lehet, hogy este 7-ig.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő vállalja ezt is, ugyanúgy ahogy a fogadóórát.

Németh László képviselő: igen, korlátozottak a lehetőségei, van hogy csak este fél 8-kor ér rá.

Nagy Attila Gyula polgármester: de akkor már nincs olyan intézmény, ami nyitva tart.

Németh László képviselő: ő gondolt a zöld házra. Azt pl. odaszokták adni éjszakákra is, amikor nincs nyitva, és az lehet, hogy rugalmasabban megoldható lenne.

Nagy Attila Gyula polgármester: jó, tervezzék, van egy javaslata, majd azt megvitatják. A következő testületi ülésen hozzanak erről döntést.

Dudás János képviselő: ő azért körül járná ennek a dolgát, még pedig abban a vonatkozásban, hogy egy testületi ülés előtti anyag a zárt ülést anyagát kivéve nyilvános anyag. Persze egy testületi ülés is nyilvános, ezen bárki részt vehet. Nem tudja, mennyire kell a lakosságot testületi ülés előtt komplett anyaggal ellátni, hiszen nagyon jól tudják, hogy a lakosság hajlamos úm. mindig a saját szája íze szerint értelmezni dolgokat, anyagokat. Ő azért körbejárna, hogy beleillik-e ez a jogszabályi környezetbe, sért-e valamit? Mert a döntésnél részt vehet a lakos, a vitában részt vehet egy lakos, nincs eltitkolva, meg van hirdetve. Aki akarja, óhajtja annak lehetősége van „kivesézni”, akár felháborodásában bejön. Persze legyen benne az SZMSZ-ben, a képviselő úr meghatározza a fogadóóráját – ez az ő kompetenciája és szuverén joga. Ő - annak ellenére, hogy lesz erre lehetőség – nem szeretne fogadóórát tartani. Úgy gondolja, hogy azok az emberek, akiknek bármi problémája van – mivel minden képviselő nyitott, legalábbis ő úgy gondolja – és megkeresik, ha tud segít, ha nem tud, nem segít. A polgármester úr mondta, hogy ő tudja, hogy mi áll emögött a fogadóórák szándék mögött. Ő is tudja.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő tart fogadóórát, nyilván. Hozzá elég sokan is jönnek lakosok.

Németh László képviselő: az anyag az közzé van téve, az nem titkos.

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: a komplett anyag nem kerülhet társadalmi véleményezésre. A zárt ülés anyaga, a döntéstervezetek nem kerülnek fel. Ezt a képviselői fogadóórára bevenni nem lehet.

Németh László képviselő: nyilván a zárt ülés anyagát nem is gondolta.

Akkor szeretne majd kérni egy szelektált anyagot, mit lehet előtte közzétenni. Vagy azt neki kell értelmezni, mit lehet?

Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző: a nyílt ülés anyaga, ami a honlapra is felkerül, az nyilvános. A képviselők, bizottsági tagok a teljes anyagot elektronikusan kapják meg. Ami zárt ülés anyaga, az nem kerül fel, mivel abban a személyes adatoktól kezdve, jövedelmi, vagyoni adatok is szerepelnek. A nyílt ülés anyagát be lehet vinni a fogadóórára.

Németh László képviselő: az világos és logikus.

Barna Dániel képviselő: a polgármester, amikor fogadóórát tart, akkor 1, 2-5-10 személyt fogad?

Nagy Attila Gyula polgármester: egyszerre egyet, általában személyes problémáik vannak.

Németh László képviselő: de fogadhatna akár egyszerre hármat is, nem?

Nagy Attila Gyula polgármester: nem, a fogadóóra az nem egy gyűlés. A lakos bejön és elmondja a baját, problémáját, megrepedt előtte a járda, nekimentek a kerítésének és nem tudja, hogy ki stb. – ilyen ügyeket intéz.

Németh László képviselő: le van írva valahol, hogy egyszerre csak egy ember mehet be a polgármesterhez?

Nagy Attila Gyula polgármester: ez nincs leírva, de most ezt nem érti. Ő fel sem tételezné, hogy Németh László fogadóóráján olyan nagyon sokan lennének. Nem azért, mert olyan nagyon sok embert érdekel, de most meghirdeti, hogy csoportos fogadóórát tart a képviselőtestületi ülés anyagának a megvitatására. Ezt szeretné?

Németh László képviselő: gyakorlatilag, igen.

Nagy Attila Gyula polgármester: igen, és akkor Németh László terjeszt elő, és a lakosokkal beszélget arról, hogy az előterjesztésben szereplő dolgok miért lehetnek? Addig, amíg őt, mint az előterjesztés valódi előadóját meg nem hallgatja – csak a száraz anyag alapján.

Németh László képviselő: még nincs benne gyakorlata. Lehet, hogy egy évig senkit nem fognak érdekelni az előterjesztések.

Nagy Attila Gyula polgármester: azért várjon, most már őt is érdekli ez a gyakorlat. Olyan fogadóórát szeretne tartani, ahol a lakosok személyes problémáit hallgatja meg – pl. hogy nem kapott szociális segílyt – vagy meghirdet egy olyan csoportos fogadóórát, ahol a testületi ülés anyagait fogják megvitatni.

Németh László képviselő: hogy őszinte legyen, nagyon ritkán van érdekesítő anyag a lakosság részére. A fogadóórájával ad hozzá egy picit, hogy valami indok legyen arra, hogy eljöhetnek, hogy megnézzék, hogy működik, miről beszélnek?

Nagy Attila Gyula polgármester: általában azért van meghirdetve a nyílt testületi ülés – persze van, hogy eljönnek, van, hogy nem jönnek, általában év vége felé szoktak jobban eljönni. A testületi anyagok felkerülnek a honlapra, de ha csak így az ülésen tárgyalnak is róla, láthatják, kérdezhetnek.

Németh László képviselő: nem gondolta, hogy ekkora lehetetlenséget kér.

Nagy Attila Gyula polgármester: nincs ezzel az egésszel semmi gond, csak ennek a politikai motivációját érzi inkább, mást nem lát.

Németh László képviselő: tegyék fel, hogy van benne az is, miért, baj? Ha esetleg a Jobbikos választókkal szeretne ott találkozni, olyan körülmények között? Hogy ne haza kelljen neki mindenkit hívnia. Ha a polgármester tart fogadóórát, akkor mennek hozzá Fideszesek is.

Nagy Attila Gyula polgármester: a fogadóóra kimondottan arról szól, hogy ha valakinek konkrétan van valami gondja, baja.

Őt nem érdekli, hogy ki a Jobbikos és ki a Fideszes.

Németh László képviselő: dehogynem. Éppen attól fél, hogy politikai motivációja lesz a fogadóórának.

Nagy Attila Gyula polgármester: ő nem fél tőle, hanem ezt látja.

Németh László képviselő: sok mindent lát ő is.

Dr. Faragó-Mészáros Judit képviselő: szerintem, persze, azt gondolja, hogy legyen ilyen képviselői fogadóóra, illetve a lehetősége. Aki akarja, azt tegye ezt meg, ő nyilván az irodában már tele van ügyfelekkel és neki ott amúgy is plusz fogadóóra van. Nyilván neki ott adott egy hely, még sok is. Ő további plusz fogadóórát nem szeretne sehol. De aki más munkakörülmények között dolgozik, vagy másképpen akarja, annak adják meg a lehetőséget. Szerintem már megint túlpörögnek egy dolgot. A múltkor addig vergődtek ezzel a Körképes történettel, már majdnem megmondták betűre, hogy mekkora cikket lehet megjelentetni. Ő most már rossz szájízzel jön a testületi ülésekre. Kb. 10 perc alatt kibukott azon, hogy itt van, és jó, hogy jó, hogy a múltkor nem volt itt. Hogy ha ezek a testületi ülések személyeskedő, oda-vissza vágós, beszólogató mősorok lesznek, akkor nem tudja hányszor nem jöhet el, hogy ne zárják ki a testületi munkából. De nem jön el. Foglalkozzanak már érdemi dolgokkal. Őt nem érdekli, hogy az egyik Jobbikos, a másiknak meg milyen pártállása van, hogy „te nem szereted”, „te meg szereted”. Erről szól egy testületi ülés, hogy beszólogatnak egymásnak, valahol máshol, mondjuk, a fogadóórán intézzék el. Ő ezt nagyon nehezen viseli. Nem ezért jönnek ide.

Nagy Attila Gyula polgármester: világos. Akkor szerintem lépjenek is túl. A következő testületi ülésre megszűnik az előterjesztés és azon lehet vitatkozni.

A következő, amit szeretett volna elmondani, az a halotthűtő, amiről szó volt. Van lehetőség, hogy az működjön. Valamilyen fajta felügyelet kell hozzá, pl. egy temetőcsősz. Technikai jellegű kérdés lesz, hogy bekertül egy főkapcsoló az épületbe, ezt a műszaki ügyintéző már intézi. A „dögteleki” utat a Technikai Csoport és egy helyi vállalkozó útján sikerült „kövesíteni”, miután megkapták a zúzott követ. Ezt az utat nagyon nehéz volt karbantartani, egy éven belül kétszer-háromszor is hozzá kellett volna nyúlni.

Megvásárlásra kerül a Volkswagen Transporter. Mennyi volt pontosan az ára?

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: 1.690.000 Ft. Ezen felül az árhoz hozzájött még a közvetítői díj, illetve 15.000 Ft + ÁFA áron vettek hozzá ún. csőszállító rácsot. Mindösszesen 1.733.350 Ft volt.

Nagy Attila Gyula polgármester: a jármű megvásárlása egy alku végeredménye, az eredeti ára nem ennyi volt.

Németh László képviselő: mi az a közvetítői díj?

Czékus Péter Technikai Csoport vezetője: a 130.000 Ft-os díj külföldről behozott jármű adminisztrációs, eljárási költsége.

Köszöni a lehetőséget, hogy megvásárolhatták a járművet, nagyon sok hasznát vették már idáig is.

A Lada Nívát 120.000 Ft-ért sikerült eladniuk.

Nagy Attila Gyula polgármester: mint már jelezte, találkozni fognak a nyáron is, közbeszerzést kell elindítaniuk.

Nyílt ülésen kérdése, észrevétele van-e még bárkinek? Amennyiben nincs tekintettel a megtárgyalandó, következő témára, zárt ülés elrendelését javasolja.

112/2016. (VI.28.) önkormányzati határozat

Tárgy: Zárt ülés elrendelése

H A T Á R O Z A T

Üllés Nagyközségi Képviselőtestület – figyelemmel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§. (2) bekezdésére - zárt ülés megtartását rendeli el.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

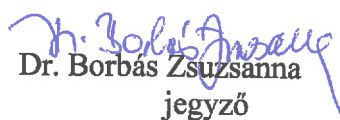
- 1) Nagy Attila Gyula polgármester
- 2) Dr. Borbás Zsuzsanna jegyző
- 3) Irattár

Nagy Attila Gyula polgármester: miután további hozzászólás nem érkezett, megköszöni a részvételt és a soros, nyílt ülést 16 óra 48 perckor bezárja.

K.m.f.


Nagy Attila Gyula
polgármester




Dr. Borbás Zsuzsanna
jegyző